П Р О Т О К О Л
№ 15595
Гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2026 в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева
ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретар **Росица Б Стоева**, прокурор **Стоян Димитров** разгледа дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

АЛЕКСАНДЪР ЛЮДМИЛОВ МАТЕЕВ, СТЕФАН СИМЕОНОВ ТОШЕВ и СТОЯН СЛАВЕЙКОВ ГРОЗДАНОВ – уведомени от предходно съдебно заседание. Явяват се лично и се представляват от адвокат СТОЯНОВ, с пълномощно по делото.

СТОЯН ИВАНОВ СЪЙКОВ – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ПЕТЪР ПАВЛОВ ПЕТРОВ – редовно призован по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ПАУЛИНА БОЖИДАРОВА КРЪСТЕВА – редовно призована по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

БОЙКО ДИМИТРОВ НИКОЛОВ – редовно призован по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

СВЕТОСЛАВ СВЕТОЗАРОВ ПЕНЧЕВ – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

НЕВЕНА ИЛИЕВА СТАНЧЕВА – уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

МАДЛЕН НИКОЛОВА ПЕНЧЕВА-КИРЧЕВА – уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от

Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ИЛИЯ АТАНАСОВ КОТРУЛЕВ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

МЕТОДИ ВЕСЕЛИНОВ БЪЧВАРОВ – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

АЛЕКСАНДЪР ГЕОРГИЕВ ДИМИТРОВ – редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

КРЕМЕНА ИВАНОВА АНГЕЛОВА – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

АЛЕКСЕЙ СТАНИСЛАВОВИЧ КУЛИКОВ – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ ГОЦИН – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ИЛЬОАН КРЪСТЕВ ТОДОРОВ – редовно призован по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ОГНЯН НИКОЛАЕВ СИМЕОНОВ – редовно призован по реда на чл. 138, ал.2 АПК, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ТЕОДОРА МАРИНОВА МИЛЕНОВА – редовно призована по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ПЕТКО ЙОРДАНОВ ПЕТКОВ - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

МАРИАНА ВЕСЕЛИНОВА ПЕТКОВА уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

МАРИН ЦАНЕВ КОЛЕВ уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев назначен представител от съда.

ЖЕЧКА НИКОЛАЕВА СТАНЕВА- уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

АТАНАС ИВАНОВ СТЕФАНОВ уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

БОЯН ВЕСЕЛИНОВ ПАНАЙОТОВ уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от Александър

Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

НАФИЗЕ ЮМЕР ЯШАР уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от Александър Людмилов Матеев назначен представител от съда.

ЯВОР БОЯНОВ ДАМЯНОВ уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от Александър Людмилов Матеев, назначен представител от съда.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Димитров .

Съдът докладва молба от жалбоподателя Жечка Николаева Станева, от 15.04.2026г., в която не възразява да се даде ход на делото, поддържа изцяло жалбата и направените от страните доказателствени искания.

Съдът докладва постъпило допълнително искане от Стефан Симеонов Тошев от 15.04.2026г. , в което се отправя поредно искане за отвод на съдебния състав, излагат се съображения за непроизнасяне на съдебния състав по своевременно направено искане за отвод, сторено в предходно съдебно заседание. Навеждат се доводи за несвоевременно представяне на съдебния протокол на Стефан Тошев, навеждат се доводи и за нарушено право на защита на един от жалбоподателите, поради отстраняването му за определен период от време в предходното съдебно заседание. Излагат се доводи, че съдът не се е произнесъл по доказателствени искания . Всичко това създавало съмнение за предубеденост на съдебния състав.

Адвокат Стоянов: Да не се гледа делото, поради съображенията, посочени в предходно съдебно заседание и съображенията посочени от днес докладваната молба на Стефан Тошев. Считам, че съставът не е компетентен да се произнесе по този казус, тъй като става въпрос за престъпление по чл.416 НК, като сте длъжни да препратите копие от преписката, като това не е направено до сегашния момент, а сте длъжни да го направите и освен това не са изпълнени исканията да се представят доказателства от ответника, на поисканите от нас данни на какво се дължи повишената смъртност, като се подминават факти, които са относими и са по същество на спора. Като изключите тези доказателства възоснова на какво ще решите делото?

Съдът обърна внимание на адв. Стоянов, че последните доводи

касаят съществото на правния спор.

Александър Матеев: Да не се дава ход на делото, поради доводите изложени от Стефан Тошев и Данчо Стоянов и предвид изразени съмнения, които имаме към целия съдебен състав . Съгласно практиката на СЕС и Съда за защита на човешките права в Страсбург, че когато има изразени съмнения, отвода е задължителен, за разлика от националното право, където отвода е по преценка на самия съд. Базирайки се на правото на ЕС и известните решения на КОСТА против Иван Генев, европейското право има примат , чл.47 от хартата на ЕС , копира хартата за защита на човешките права , както казах поради практиката на съда в Страсбург и съда в Люксембург, имаме съмнение срещу целия съдебен състав и искаме отвод , като да не се дава ход на делото.

Прокурорът: Няма пречка да се даде ход на делото. Уважаеми съдии от разширения съдебен състав, няма такова основание за даване отвод на състава .

Жалбоподателят Станчева: На много хора от тук присъстващите не е връчено определението на съда, аз не съм получила това определение, за да мога да се запозная с него, а не пет минути преди заседанието да се запознавам.

Съдът, след като съобрази становището на страните намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото.

Препис от определението от закрито съдебно заседание е връчен на процесуалния представител на жалбоподателите по делото и това е сторено от деловодителя, независимо от отсъствието на подобно задължение на съда да връчва преписи от същото, тъй като последното не е с характер да препятства хода на делото, не подлежи на обжалване , поради което съдът не е задължен да връчва препис от същото на страните. Независимо от това съдът е връчил на назначения процесуален представител на жалбоподателите. От датата на предходното съдебно заседание до настоящия момент, делото се е намирало в деловодството на съда и на разположение на страните, като жалбоподателите са разполагали с възможност да се запознаят, както с постъпилите материали между двете съдебни заседания , така и със съдебния акт на съда. Ето защо, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед обстоятелството, че въпросът, поставен от жалбоподателя Стефан Тошев за отвод на съдебния състав към който се присъединиха в днешното съдебно заседание и процесуалните представители адвокат Стоянов и Александър Матеев, съдът намира, че следва да се произнесе по този въпрос преди въпроса за допустимостта и основателността на искането за поправка на съдебния протокол от проведено съдебно заседание на 27.02.2026г., с нарочна писмена молба.

Съдът, след като се запозна със съображенията изложени в допълнителното искане за отвод от 15.04.2026г. намира, че същото в преобладаващата си част преповтаря изложени в предходното такова от 27.02.2026г. и по същото съдът се е произнесъл с определение от 24.03.2026г. Не отговаря на действителността на твърдението, че съдът не се е произнесъл по доказателствените искания на страните своевременно, напротив съдът е сторил това в рамките на седмица след провеждане на предходното съдебно заседание. Не отговаря на действителността твърдението , че на жалбоподателя Стефан Тошев не е предоставено копие от съдебния протокол от съдебно заседание проведено на 27.02.2026г. Протоколът е изготвен, надлежно заверен и се намира към кориците на делото, като е на разположение на жалбоподателя. Същият е разполагал с възможността да го получи, така както са го сторили останалите заявители Петър Гоцин и Методи Бъчваров.

Жалбоподателят Стефан Тошев: Правя възражение, няколко пъти идвах в съда и делото се укриваше на доклад , исках протокола, но не ми беше даден.

Съдът отправи предупреждение към жалбоподателя Тошев да спазва реда в залата и да не прекъсва съдебния състав.

Съдът продължава: По отношение на възражението, че един от жалбоподателите е бил лишен от право на защита, поради отстраняване от съдебната зала, съдът не споделя същото. Двама от жалбоподателите бяха отстранени от съдебната зала в предходно съдебно заседание, тъй като същите нарушават реда в същата. След

връщането им в съдебната зала, жалбоподателите бяха запознати с процесуалните следствени действия до момента.

Предвид изложеното, намира, че обстоятелствата наведени от молителя Стефан Тошев и присъединилите се към него процесуални представители не съставляват основателни причини за отвод на съдебния състав.

Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането за отвод на съдебния състав.

Адвокат Стоянов: Искам отвод на базата на която декларирахте преди малко. Първото което е, определението на мен не ми е връчено. Аз като процесуален представител не съм получил такова определение.

Съдът предупреди адвокат Стоянов, че ако продължава да нарушава реда, ще бъде отстранен от залата.

Адвокат Стоянов продължава: Второ: Отстранихте от залата не страна, а процесуален представител, искам отвод, защото това е съвсем различно, да се отстрани от залата процесуален представител.

Съдът разпореди адвокат Стоянов да бъде отстранен от залата.

Съдът констатира фактическа невъзможност на служителите от ОД „Охрана“ да изведат от залата адвокат Стоянов, поради струпване на значителна част от жалбоподателите.

Адвокат Стоянов отказа да излезе от залата. Едно от лицата присъствало в залата заяви „ Аз съм народния съд и ще носите съдебна наказателна отговорност. „ Ще бъдете имуществено отговорни, не само съдебно“, като всички ще бъдете в затвора. Има международен съд и нарушавате правата на човека. Когато народът е пред вас, вие трябва да се покланяте и да служите на народа.

Адвокат Стоянов учтиво беше помолен от охраната да напусне залата за да продължи заседанието, при което той заяви: Длъжни сте

да ме изслушате какво имам да кажа.

Адвокат Стоянов: Госпожо съдия, вие отстранявате процесуален представител, трябва да спрете делото и да започнете от там, от където сте отстранили процесуалния представител. Всички действия от вас без процесуален представител са незаконосъобразни.

Викове в залата: Съдът е корумпиран и некомпетентен.

В залата се намират двама служители от съдебна охрана, които уведомяват състава, че са в невъзможност да възстановят реда в залата. Бе поискано съдействие от служители с месторабота Съдебна палата.

Александър Матеев: Представям на съдебния състав депозирано в Инспектората на ВСС „Спешно искане за проверка“ на XVI тричленен състав при АССГ относно дело № 11677/2021г., с копие до Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС – Съдийска колегия. Ние искаме дисциплинарно уволнение на този състав и няма как да гледате делото.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и наведените обстоятелствата, че срещу съдебния състав е депозиран сигнал до ВСС и Инспектората към ВСС, в което се отправят упреци и съмнения относно безпристрастността и компетентността на съдебния състав, както и като съобрази отправените в съдебно заседание лични нападки срещу съдебния състав от част от жалбоподателите, намира, че са налице основанията за отвод на съдебния състав.

Съдът намира, че с това решение би предотвратил всякакви съмнения у страните относно предубеденост, заинтересованост или недобросъвестност на съдиите, участващи в съдебния състав.

Предвид изложеното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

Отвежда XVI тричленен състав при АССГ, в състав: председател Златка Илиева и членове: Елица Райковска и Мария Ботева от разглеждане на административно дело № 11677/ 2021 година по описа на АССГ.

Делото да се докладва на председателя на съда за определяне на

нов съдебен състав.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 ч.

Председател: Членове:

Секретар: